



**Castilla-La Mancha**



# GABI-IURIS

Boletín de actualidad jurídica del Gabinete Jurídico de la  
Junta de Castilla-La Mancha

**JURISPRUDENCIA POR VENIR**

**JURISPRUDENCIA ACTUAL**

**Cuestiones procesales**

**Civil**

**Penal**

## Contencioso-Administrativo

I.- Sentencia nº 239/2024 de la Sección Primera de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo, de 23 de febrero de 2024 (Rec. 6060/2019).

<b>Materia:</b> Propiedad horizontal.
<b>Posición procesal de la Administración:</b> -
<b>Sentido del fallo:</b> -
<b>Resumen:</b> El Alto Tribunal considera que los recurrentes realizan una actividad no permitida al utilizar el espacio destinado a trastero como plaza en la que poder estacionar un segundo vehículo, no solo han añadido una plaza de aparcamiento más a las 26 que se describen en el título constitutivo sin el consentimiento de la comunidad, sino que, además, están incumpliendo las condiciones en las que el Ayuntamiento de Villena concedió la licencia de apertura para la actividad de garaje privado en el edificio comunitario.
<b>Link:</b> <a href="https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/352e300aebf9cf48a0a8778d75e36f0d/20240311">https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/352e300aebf9cf48a0a8778d75e36f0d/20240311</a>

II.- Sentencia de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fecha de 19 de abril de 2024 (Rec. 1089/2022).

<b>Materia:</b> Ayudas/subvenciones
<b>Posición procesal de la Administración:</b> demandante/demandada
<b>Sentido del fallo:</b> favorable para la demandante

**Resumen:** El Tribunal Supremo concluye que, el reparto de unos fondos públicos limitados, prescindiendo de todo procedimiento de concurrencia, para finalmente conceder de forma directa la subvención a unos Ayuntamientos sin explicar por qué excluye a otros Municipios que tienen un problema más grave de trabajadores temporeros residiendo en su término municipal, debe considerarse contraria a derecho. El Tribunal Supremo reprocha la falta de razones fácticas o jurídicas convincentes que justifiquen porqué se excluyó de estas ayudas al Ayuntamiento recurrente.

**Link:**

<https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/fe6e0af6670bccf2a0a8778d75e36f0d/20240426>

### III.- Sentencia de la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fecha de 18 de abril de 2024 (Rec. 5164/2022).

**Materia:** Derechos fundamentales

**Posición procesal de la Administración:** recurrida

**Sentido del fallo:** desfavorable

**Resumen:** El Tribunal Supremo concluye que el ejercicio del derecho de reunión y manifestación puede verse limitado por otros derechos fundamentales y que la autoridad gubernativa debe ejercer las facultades que le confiere la Ley Orgánica 9/1983, de 15 de julio, de manera que concilie unos y otros cuando sea evidente el conflicto y el perjuicio que de otro modo se causará.

**Link:**

<https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/e7e857bfb8de19f9a0a8778d75e36f0d/20240429>

**IV.- Sentencia de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fecha de 17 de abril de 2024 (Rec. 8105/2022)**

<b>Materia:</b> Tributario
<b>Posición procesal de la Administración:</b> recurrente
<b>Sentido del fallo:</b> desfavorable
<b>Resumen:</b> El Tribunal Supremo concluye que el plazo de cuatro años de prescripción del derecho de la Administración para determinar la deuda tributaria mediante la oportuna liquidación, previsto en el artículo 66 de la Ley 58/2003, General Tributaria, se ha de computar de fecha a fecha con independencia de que el último día de dicho plazo sea hábil o inhábil.
<b>Link:</b> <a href="https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/a978ee00d1208798a0a8778d75e36f0d/20240426">https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/a978ee00d1208798a0a8778d75e36f0d/20240426</a>

**V.- Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fecha de 17 de abril de 2024 (Rec. 1069/2023)**

<b>Materia:</b> legitimación
<b>Posición procesal de la Administración:</b> demandada
<b>Sentido del fallo:</b> favorable
<b>Resumen:</b> El Tribunal Supremo concluye que un acreedor sólo se podría accionar en el caso que hubiesen requerido al concursado o al administrador del concurso para que ejercite las acciones patrimoniales pertinentes para incrementar el patrimonio concursal y este, transcurridos dos meses, se hubiese negado a ejercerla o hiciera caso omiso del requerimiento podrán ejercitar dichas acciones contra el tercero. Asimismo, en este Auto también se recuerda que no debe olvidarse que el concurso es un procedimiento que sustituye las acciones individuales de cada uno de los

acreedores para la defensa de sus derechos de crédito por un procedimiento colectivo para tratar de satisfacerlos, lo que implica que la declaración de concurso conlleve la paralización de cualquier actuación individual sobre el patrimonio del deudor, con lo que eso supone.

**Link:**

<https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/a0a72b307b9d1b8ca0a8778d75e36f0d/20240426>

**VI.- Sentencia de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fecha de 16 de abril de 2024 (Rec. 5753/2022).**

**Materia:** Tributario

**Posición procesal de la Administración:** recurrida

**Sentido del fallo:** favorable

**Resumen:** El Tribunal Supremo concluye que, si no se realiza el depósito de honorarios del perito tercero, ello implica, conforme el artículo 135.3, párrafo 4º, LGT, la aceptación de la valoración realizada por el perito de la otra parte, lo cual impide que el contribuyente pueda cuestionar, en la vía judicial, el hecho del valor que ha servido de base al acuerdo de liquidación.

**Link:**

<https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/3172ba419e39809da0a8778d75e36f0d/20240426>

**VII.- Sentencia de la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de fecha de 16 de abril de 2024 (Rec. 2979/2022).**

**Materia:** Función Pública

**Posición procesal de la Administración:** recurrente

**Sentido del fallo:** favorable

**Resumen:** El Tribunal Supremo concluye que la limpieza y desinfección de equipos de protección individual como los examinados en el presente caso entra dentro de las funciones de los Auxiliares de Enfermería. Ello conduce a casar la sentencia impugnada, así como a desestimar el recurso de apelación y confirmar la sentencia de primera instancia.

**Link:**

<https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/d5652c80087e9507a0a8778d75e36f0d/20240426>

**VIII.- Sentencia nº 116/2024 de la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Islas Baleares, de 20 de febrero de 2024 (Rec. 6/2022).**

**Materia:** Responsabilidad patrimonial.

**Posición procesal de la Administración:** recurrida

**Sentido del fallo:** desfavorable

**Resumen:** En la sentencia se reconoce la responsabilidad del Ayuntamiento organizante de festejos en los que se soltaban caballos en las vías públicas y del dueño de uno de los caballos, cuando estos caballos, desbocados, arrollan a un viandante que paseaba con su familia. Pues ante caballos desbocados, corriendo por las vías públicas peligrosamente amenazando con ello la integridad de todos los viandantes, nada le es exigible a cualquier viandante de forma que en su conducta no puede ser apreciada culpa alguna. Los carteles que advierten de peligro ante el tránsito de caballos exigen un cuidado al tránsito corriente de caballos, no al tránsito de caballos desbocados.

**Link:**

<https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/41f05f350a105c2ba0a8778d75e36f0d/20240322>

IX.- Sentencia nº 548/2024 de la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de 4 de abril de 2024 (Rec. 303/2022).

<b>Materia:</b> Dependencia.
<b>Posición procesal de la Administración:</b> recurrente
<b>Sentido del fallo:</b> desfavorable
<b>Resumen:</b> El Alto Tribunal reconoce a los causahabientes el abono del coste de la residencia al haber fallecido una persona dependiente antes de la elaboración de su Plan de Integración, con propuesta favorable de ingreso en residencia, habiéndose probado que los hijos de la persona dependiente venían cubriendo los gastos de una residencia privada. Se entiende conculcado el artículo 84.2 de la LPAC al no haberse concluido la elaboración del Programa Individual de Actuación, instrumento del que dependía saber el alcance del daño causado a los causahabientes quienes sumieron el coste de la residencia.
<b>Link:</b> <a href="https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/754216886a42a225a0a8778d75e36f0d/20240415">https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/754216886a42a225a0a8778d75e36f0d/20240415</a>

## Social

I.- Sentencia nº 544/2024 de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, de 11 de marzo de 2024 (Rec. 197/2023).

<b>Materia:</b> Gran invalidez. Trabajo activo.
<b>Posición procesal de la Administración:</b> recurrida
<b>Sentido del fallo:</b> favorable
<b>Resumen:</b> Con la presente sentencia el Tribunal Supremo rectifica su doctrina interpretando el artículo 198.2 LGSS en el sentido de determinar que los trabajos compatibles con las prestaciones de incapacidad (Incapacidad Permanente Absoluta -IPA- y Gran Invalidez -GI-) autorizados son aquellos

de carácter marginal y de poca importancia que no requieran darse de alta, ni cotizar por ellos a la Seguridad Social; es decir los residuales, mínimos y limitados y, en manera alguna, los que constituyen la propios que se venían realizando habitualmente ni cualesquiera otros que permitan la obtención regular de rentas y que, como se ha precisado, den lugar a su inclusión en un régimen de la Seguridad Social.

**Link:**

<https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/9af7a1ce22d32f3da0a8778d75e36f0d/20240426>

## Constitucional

I.- Sentencia nº 40/2014 de la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, de 11 de marzo de 2024 (Rec. 8405/2022).

**Materia:** derecho defensa

**Posición procesal de la Administración:** -

**Sentido del fallo:** -

**Resumen:** El Tribunal de Garantías otorga el amparo a una persona a la que se le realizó la prueba de alcoholemia en dependencias policiales sin mediar detención y sin que esta consintiera libremente tal desplazamiento. El traslado a las dependencias de la Policía Municipal para poder realizar la prueba de alcoholemia, fue el medio, contrario a derechos fundamentales, que hizo posible la práctica de una prueba que no podría haberse realizado de otro modo ya que no resultó viable trasladar al lugar de la interceptación del vehículo que conducía la recurrente el correspondiente equipo de medición.

**Link:**

<https://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/30123>